

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

posl.br. Pž-1357/2026
(veza:St-5877/2016 TS ZG)

Podnositelj: **Amra Bajraktarević Merkaš** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733,
kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda ,
ujedno kao podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije Revd-1466/2025

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

veza: - rješenje TS ZG St-5877/2016-448 od 03.03.2026. (eOglasna 03.03.2026. u 12:18h)
- žalba razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. Nova Gradiška
(eOglasna 05.03.2026.u 14:46h)

ODGOVOR NA ŽALBU
izjavljenu po razlučnom vjerovniku ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o.
protiv rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026.

putem e-komunikacije

I. Podnositeljica Amra Bajraktarević Merkaš, kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda, **a posebice kao podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije Revd-1466/2025 pri Vrhovnim sudom RH (a koji nije okončan)**, ima opravdani pravni interes za podnošenje Odgovora na žalbu izjavljenu dana 05.03.2026. od strane razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. protiv rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026., kojim se pod toč.I.izreke utvrđuje da je razlučno pravo tog vjerovnika stečeno 07.09.2016. pod Z-19272/16, upisano na nekretninama stečajnog dužnika pri OS NZ , zk.ul.103381 k.o. Blato novo, i to 19.suvlasnički dio 70/1000, etažno vlasništvo (E-19), prestalo otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, pod toč.II.izreke da će se po pravomoćnosti rješenja brisati prava iz zemljišnih knjiga, a pod toč.III. izreke nalaže se zk upis brisanja.

II. Podnositeljica drži neospornim, da prvostupanjski sud donošenjem pobijanog Rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026. ruši utvrđeni pravni poredak RH.

Nedopustivo je za pravnu sigurnost, da prvostupanjski sud ničim izazvan, nakon proteka 9.godina od otvaranja stečajnog postupka (26.07.2017.), prijave tražbina vjerovnika, ispitivanja tražbina od strane stečajnog upravitelja, održanog ispitnog ročišta (a na kojem niti stečajni upravitelj niti bilo koji drugi vjerovnik nije osporavao tražbinu osiguranu razlučnim pravom vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o.), održanog izvještajnog ročišta i održane 4 skupštine vjerovnika, te održanog ročišta za raspravljanje o stečajnom planu, te održanog ročišta za potvrđivanje stečajnog plana, pobijanim Rješenjem St-5877/2016-448 od 03.03.2026. protivno odredbi čl.19.st.8. SZ (NN 71/15) faktički se nedopušteno ponavljanja ispitno ročište, i ukidaju odluke iz pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016-49 od 28.05.2018.(eOglasna 13.06.2018. u 16:01h)

Podnositeljica posebice ističe, da je prvostupanjski sud po prijedlogu stečajnog upravitelja, donio odluku o unovčenju nekretnina pod razlučnim pravom temeljem odredbi čl.247.SZ, i to upravo nekretnine pod razlučnim pravom ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. (rješenje o prodaji St-5877/2016-81 od 29.01.2019 i zaključak o prodaji St-5877/2016-151 od 15.10.2019), pa čak što više provedena je i 1.javna dražba pred FINA-om (od 21.01.2020. do 04.02.2020.), i to prije nego je skupština vjerovnika donijela odluku za izradu stečajnog plana.

Iz stečajnog spisa jasno i nedvojbeno proizilazi, da je razlučni vjerovnik ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. sudjelovao u donošenju krucijalnih odluka u predmetnom stečajnom postupku, posebice u odnosu na izdavanje pisane suglasnosti za prihvati i provedbu konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., te je prilikom glasanja o istome glasao ZA njegovu provedbu.

Slijedom iznesenog, podnositeljica ističe, da su svi žalbeni navodi razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. Nova Gradiška, OIB:6695082448, u cijelosti osnovani, istiniti i zasnovani na stvarnom činjeničnom stanju stečajnog spisa.

III. Podnositeljica posebice ističe činjenicu, da je upravo po njenom prijedlogu za dopuštenje revizije, u tijeku postupak pred Vrhovnim sudom RH posl.br.Revd-1466/2025, podnesen radi ozbiljne ugroze prava na pravnu sigurnost svih sudionika stečajnog postupka, prava na procesnu ravnopravnost, prava na neovisno i nepristrano suđenje, i prava na zabranu arbitarnog postupanja, protiv drugostupanjske odluke PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim se odbijaju žalbe i potvrđuje prvostupanjska odluka St-5877/2016-365 od 07.11.2024., a kojom se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda uspješno izglasanog stečajnog plana, te protiv drugostupanjske dopunske odluke PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025.kojim se odbacuje prijedlog ovdje podnositeljice za donošenje dopuskog rješenja, kao i protiv prethodne drugostupanjske odluke PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., kojim se prihvaća žalba vjerovnika Nikole Hranilović i ukida rješenje o potvrdi stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022 i predmet vraća na ponovan postupak.

Podnositeljica smatra oportunističkim istaknuti, da je u svom prijedlogu za dopuštenje revizije Revd-1466/2025, između ostalog, posebice istaknula da je prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-365 od 07.11.2024. utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović (čl.3.st.3.ZPP) odnosno da je počinjena osobito teška povreda odredaba postupka u prvostupanjskom postupanju iz čl.354.st.2.t.4. ZPP, te da je drugostupanjska odluka PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. opterećena počinjenjem bitne povrede postupka iz čl.354.st.1. u svezi čl.375.st.1. ZPP, budući da je drugostupanjski sud propustio postupati po načelu oficijoznosti, te na snazi ostalo je nepravilno i nezakonito prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda uspješno izglasanog stečajnog plana .

Slijedom činjenice, da je razlučni vjerovnik ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. dao svoju pisanu suglasnost na provedbu stečajnog plana i glasao ZA isti, nedvojbeno je, da je prvostupanjski sud pobijanim Rješenjem St-5877/2016-448 od 03.03.2026., nakon 9.g. vođenja predmetnog stečajnog postupka, ničim izazvan utvrdio da je prestalo razlučno pravo tog vjerovnika na dan otvaranja stečajnog postupka (26.07.2017.), a čime se postupak pred Vrhovnim sudom RH po prijedlogu za dopuštenje revizije Revd-1466/2025 dovodi u poziciju faktične bespredmetnosti.

Naime, kada bi pobijano prvostupanjsko Rješenje St-5877/2016-448 od 03.03.2026. ostalo na snazi, isto bi značilo da je pravilno i zakonito postupanje prvostupanjskog suda, koji bez ikakvog postojanja objektivne okolnosti mijenja činjeničnu i pravnu osnovu stečajnog plana od 30.03.2022., odnosno isto bi značilo da vjerovnici predmetnog stečajnog postupka nemaju pravo na djelotvornu sudsku zaštitu.

Upravo donošenjem pobijanog Rješenja od 03.03.2026., u trenutku kada je u tijeku postupak pred Vrhovnim sudom RH, a čija odluka ima izravan utjecaj na daljnji tijek predmetnog stečajnog postupka, nastala je ozbiljna ugroza pravne sigurnosti svim sudionicima tog stečajnog postupka.

IV. Slijedom navedenog podnositeljica predlaže, da drugostupanjski sud pri odlučivanju u ovom žalbenom postupku (PŽ-1357/2025) uzme u obzir, da odluka iz pobijanog Rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026., **ne** predstavlja samo pitanje pravilnosti i zakonitosti te pojedinačne odluke u odnosu na prava vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o, budući da odluka iz pobijanog Rješenja duboko zadire u temeljna načela pravne sigurnosti i prava na djelotvornu sudsku zaštitu svih sudionika tog stečajnog postupka.

Nije sporno, da bi se pravne posljedice opstojnosti pobijanog rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026., izravno protezale i na prava podnositeljice, budući da je naknadnim postupanjem prvostupanjskog suda i donošenjem odluke o ukidanju razlučnog prava vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. (a koje razlučno pravo predstavlja ključan element strukture i provedivosti konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.), prvostupanjski sud je izravno promijenio samu osnovu stečajnog plana i provedivost istog, i to u trenutku kada je sudska uskrata potvrđivanja toga stečajnog plana u fazi izvanrednog preispitivanja pred Vrhovnim sudom RH, povodom postavljenog prijedloga za dopuštenje revizije ovdje podnositeljice, pod Revd-1466/2025.

Stoga je neosporno, da bi opstojnošću prvostupanjske odluke iz pobijanog Rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026., bila onemogućena provedba stečajnog plana od 30.03.2022., u slučaju kada bi odluka Vrhovnog suda RH po prijedlogu podnositeljice za dopuštenje revizije Revd-1466/2025 i sama revizija bila pozitivno riješena u korist podnositeljice, odnosno kada bi Vrhovni sud RH ukinuo sve odluke prvostupanjskog i drugostupanjskog suda nakon što je doneseno rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje uspješno izglasani stečajni plan od 30.03.2022.

Dakle, nedvojbeno je, da se pobijanom prvostupanjskom odlukom St-5877/2016-448 od 03.03.2026. uskraćuju i prava podnositeljice na stvarno korištenje izvanrednog pravnog lijeka, a što predstavlja ozbiljnu ugrozu vladavine prava.

V. Zaključno, postupanje prvostupanjskog suda, obilježeno je proturječnim procesnim radnjama u odnosu na podneseni izvanredni pravni lijek ovdje podnositeljice, a o kojem Vrhovni sud RH još nije donio odluku, obzirom da se prvenstveno pobijanim Rješenjem St-5877/2016-448 od 03.03.2026. dovodi buduća odluka Vrhovnog suda RH u poziciju potpune iluzornosti i bespredmetnosti, a što neupitno predstavlja nepoštivanje uloge Vrhovnog suda RH u sudbenoj vlasti, čime je ozbiljno ugrožen utvrđeni pravni poredak RH.

VI. Slijedom iznesenog, podnositeljica predlaže drugostupanjskom sudu, da sukladno ovlastima iz odredbe čl.371. ZPP, ukinu prvostupanjsku odluku, te naredi da se daljnje vođenje stečajnog postupka St-5877/2016 TS ZG provodi pred drugim uređujućim sucem, a koji će sudac osigurati primjenu postupovnih i materijalno-pravnih jamstava pravičnog suđenja zajamčeno čl.29.1.USRH i čl.6.1.Konvencije.

Zagreb, 27.03.2026.

Podnositelj:
Amra Bajraktarević Merkaš